

## ANEXO III

### MODELO DO FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA

<b>Empregado pela comissão de avaliação:</b>	
Código do(a) candidato(a): _____ (    ) MESTRADO (    ) DOUTORADO	
Orientador(a) indicado(a) _____	
Avaliador(a) (    ) 1 (    ) 2 (    ) 3	NOTA: _____

#### 1. O projeto apresenta alguma identificação do(a) candidato(a)?

Em caso de apresentar identificação, o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a).

(    ) Sim (    ) Não

#### 2. O projeto apresenta alguma menção de o(a) candidato(a) ser ou não optante pelas vagas destinadas à política de ações afirmativas do PPGL/UFSCAR?

Em caso de apresentar esta informação, o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a).

(    ) Sim (    ) Não

#### 3. Adequação do projeto à Linha de Pesquisa e aos interesses de pesquisa do(a) orientador(a) indicados

No caso de inadequação à Linha de pesquisa ou falta de aderência ao(s) projeto(s) de pesquisa do(a) orientador(a), o projeto **deve ser reprovado**.

##### 3.1. O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada?

(    ) Sim (    ) Não.

##### 3.2. O projeto tem aderência com o(s) projeto(s) de pesquisa do(a) docente indicado(a), especialmente com o projeto atualmente conduzido por ele(a), conforme divulgado em seu Currículo Lattes?

(    ) Sim (    ) Não

*Em se adequando à Linha de pesquisa e às pesquisas do(a) docente indicado(a), avaliar o grau dessa aderência especialmente a partir da argumentação do item do projeto dedicado a demonstrar essa adequação e afinidade, para o que se deve atribuir nota de **0 a 1,5 pontos**.*

- ☐ Plena e clara aderência
- ☐ Relativa aderência, passível de ajustes
- ☐ Baixa aderência

#### **4. Clareza na formulação do problema temático ou teórico, na justificativa de sua relevância, na hipótese que o embasa e/ou na(s) questão(ões) de pesquisa que o orientam:**

*Quanto à clareza do problema, relevância da justificativa, qualidade da hipótese ou das questões de pesquisa, deve-se atribuir nota de **0 a 1,0 ponto**.*

- ☐ Bem definidos
- ☐ Com relativa definição, mas não tão claros, embora bem encaminhados
- ☐ Não explicitados diretamente, faltando encaminhamento, ainda que parcialmente depreensíveis na totalidade do projeto
- ☐ Embrionários ou indefinidos

#### **5. Objetivos (geral e específicos)**

*Quanto à explicitação dos objetivos, precisão em sua formulação, caráter factível do que neles foi proposto e adequação ao objeto definido e à teoria indicada, deve-se atribuir nota de **0 a 1,0 ponto**.*

- ☐ Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis
- ☐ Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação
- ☐ Vagamente estabelecidos

#### **6. Ineditismo da proposta**

*Quanto ao ineditismo, caráter inovador e promissor em contribuições potenciais para a área de conhecimento, para a teoria e/ou metodologia, ou para o objeto investigado, demonstrado no projeto, deve-se atribuir nota de **0 a 1,0 ponto**.*

- ☐ Significativo
- ☐ Mediano
- ☐ Não há
- ☐ Não se aplica

## 7. Precisão teórica e metodológica da proposta

*7.1. Fundamentação Teórica: quanto à demonstração de domínio da base teórica, de sua propriedade e adequação na proposta, deve-se atribuir nota de **0 a 2,0 pontos**.*

- ☐ Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica
- ☐ Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação
- ☐ Vaga e insuficiente (apontando para várias direções / com pouca relação entre os autores e as perspectivas teóricas nas quais se inscrevem)

*7.2. Metodologia de pesquisa: quanto à clareza na descrição dos procedimentos de coleta dos dados e de sua análise, articulados aos princípios e conceitos da base teórica anunciada, deve-se atribuir nota de **0 a 2,0 pontos**.*

- ☐ Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação
- ☐ Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica
- ☐ Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios
- ☐ Inexistente ou claramente equivocada.

## 8. Adequação ao gênero e à linguagem acadêmica

Quanto à demonstração do domínio do gênero “projeto de pesquisa científico-acadêmica”, e da linguagem acadêmica que implica uma norma de uso linguístico especializada, formal, deve-se atribuir nota de **0 a 1,5 pontos**.

- ☐ Adequado ao gênero “projeto de pesquisa” e à linguagem acadêmica
- ☐ Adequado ao gênero, mas apresentando problemas comuns de uso da linguagem acadêmica
- ☐ Muitos problemas quanto à forma do gênero “projeto de pesquisa”, quanto à linguagem acadêmica e quanto ao pouco domínio da linguagem escrita, formal e institucional

**7. O cronograma proposto é condizente com o(s) objetivo(s) do projeto e com o prazo regimental do PPGL?**

- ☐ Sim
- ☐ Não

**8. A bibliografia indicada é condizente com a proposta e demonstra conhecimento dos títulos mais relevantes para a pesquisa?**

(    ) Sim            (    ) Não

**9. Projeto**

(    ) Aprovado sem ressalvas

(    ) Aprovado com ressalvas

(    ) Reprovado

*Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de reprovação:*

---

---