

ANEXO III

MODELO DO FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA

Empregado pela comissão de avaliação:

Código do(a) candidato(a): _____ **() MESTRADO** **() DOUTORADO**

Orientador(a) indicado(a)_____

Avaliador(a)	() 1	() 2	() 3	NOTA: _____
---------------------	-----------------	-----------------	-----------------	--------------------

1. O projeto apresenta alguma identificação do(a) candidato(a)?

Em caso de apresentar identificação, o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a).

() Sim **() Não**

2. O projeto apresenta alguma menção de o(a) candidato(a) ser ou não optante pelas vagas destinadas à política de ações afirmativas do PPGL/UFSCAR?

Em caso de apresentar esta informação, o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a).

() Sim **() Não**

3. Adequação do projeto à Linha de Pesquisa e aos interesses de pesquisa do(a) orientador(a) indicados

No caso de inadequação à Linha de pesquisa ou falta de aderência ao(s) projeto(s) de pesquisa do(a) orientador(a), o projeto **deve ser reprovado**.

3.1. O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada?

() Sim **() Não.**

3.2. O projeto tem aderência com o(s) projeto(s) de pesquisa do(a) docente indicado(a), especialmente com o projeto atualmente conduzido por ele(a), conforme divulgado em seu Currículo Lattes?

() Sim **() Não**

*Em se adequando à Linha de pesquisa e às pesquisas do(a) docente indicado(a), avaliar o grau dessa aderência especialmente a partir da argumentação do item do projeto dedicado a demonstrar essa adequação e afinidade, para o que se deve atribuir nota de **0 a 1,5 pontos**.*

- Plena e clara aderência
- Relativa aderência, passível de ajustes
- Baixa aderência

4. Clareza na formulação do problema temático ou teórico, na justificativa de sua relevância, na hipótese que o embasa e/ou na(s) questão(ões) de pesquisa que o orientam:

*Quanto à clareza do problema, relevância da justificativa, qualidade da hipótese ou das questões de pesquisa, deve-se atribuir nota de **0 a 1,0 ponto**.*

- Bem definidos
- Com relativa definição, mas não tão claros, embora bem encaminhados
- Não explicitados diretamente, faltando encaminhamento, ainda que parcialmente depreensíveis na totalidade do projeto
- Embrionários ou indefinidos

5. Objetivos (geral e específicos)

*Quanto à explicitação dos objetivos, precisão em sua formulação, caráter factível do que neles foi proposto e adequação ao objeto definido e à teoria indicada, deve-se atribuir nota de **0 a 1,0 ponto**.*

- Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis
- Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação
- Vagamente estabelecidos

6. Ineditismo da proposta

*Quanto ao ineditismo, caráter inovador e promissor em contribuições potenciais para a área de conhecimento, para a teoria e/ou metodologia, ou para o objeto investigado, demonstrado no projeto, deve-se atribuir nota de **0 a 1,0 ponto**.*

- Significativo
- Mediano
- Não há
- Não se aplica

7. Precisão teórica e metodológica da proposta

*7.1. Fundamentação Teórica: quanto à demonstração de domínio da base teórica, de sua propriedade e adequação na proposta, deve-se atribuir nota de **0 a 2,0 pontos**.*

-) Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica
-) Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação
-) Vaga e insuficiente (apontando para várias direções / com pouca relação entre os autores e as perspectivas teóricas nas quais se inscrevem)

*7.2. Metodologia de pesquisa: quanto à clareza na descrição dos procedimentos de coleta dos dados e de sua análise, articulados aos princípios e conceitos da base teórica anunciada, deve-se atribuir nota de **0 a 2,0 pontos**.*

-) Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação
-) Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica
-) Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios
-) Inexistente ou claramente equivocada.

8. Adequação ao gênero e à linguagem acadêmica

Quanto à demonstração do domínio do gênero “projeto de pesquisa científico-acadêmica”, e da linguagem acadêmica que implica uma norma de uso linguístico especializada, formal, deve-se atribuir nota de **0 a 1,5 pontos**.

-) Adequado ao gênero “projeto de pesquisa” e à linguagem acadêmica
-) Adequado ao gênero, mas apresentando problemas comuns de uso da linguagem acadêmica
-) Muitos problemas quanto à forma do gênero “projeto de pesquisa”, quanto à linguagem acadêmica e quanto ao pouco domínio da linguagem escrita, formal e institucional

7. O cronograma proposto é condizente com o(s) objetivo(s) do projeto e com o prazo regimental do PPGL?

-) Sim
-) Não

8. A bibliografia indicada é condizente com a proposta e demonstra conhecimento dos títulos mais relevantes para a pesquisa?

() Sim () Não

9. Projeto

() Aprovado sem ressalvas

() Aprovado com ressalvas

() Reprovado

Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de reprovação:
