

## ANEXO III

### MODELO DO FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA

<b>Empregado pela comissão de avaliação:</b>	
Código do(a) candidato(a): _____ ( ) MESTRADO ( ) DOUTORADO	
Orientador(a) indicado(a) _____	
Avaliador(a) ( ) 1 ( ) 2 ( ) 3	NOTA: _____

**1. O projeto apresenta alguma identificação do(a) candidato(a)?**

Em caso de apresentar identificação o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a)

( ) Sim ( ) Não

**2. O projeto apresenta alguma menção de o(a) candidato(a) ser ou não optante pelas vagas destinadas à política de ações afirmativas do PPGL/UFSCAR?**

Em caso de apresentar esta informação o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a)

( ) Sim ( ) Não

**3. Adequação do projeto à linha e aos interesses de pesquisa do(a) orientador(a) indicados**

(No caso de inadequação à linha ou falta de aderência ao(s) projeto(s) de pesquisa do(a) orientador(a), o projeto deve ser reprovado)

3.1. O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada?

( ) Sim ( ) Não

3.2. O projeto tem aderência com o(s) projeto(s) de pesquisa do(a) docente indicado(a), especialmente com o projeto atualmente conduzido

( ) Sim ( ) Não

#### **4. Clareza na apresentação e desenvolvimento do projeto**

##### 4.1. Ineditismo da proposta

Significativo       Mediano       Não há       Não se aplica

(nota de 0 a 1,0)

##### 4.2. Formulação do problema e das questões de pesquisa

Bem definida

Não clara, mas encaminhada

Não explicitados diretamente mas depreensíveis ao longo do projeto

Embrionária ou indefinida

(nota de 0 a 1,0)

#### **5. Precisão teórica e metodológica**

##### 5.1. Fundamentação teórica

Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica

Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação

Vaga (várias direções / pouca relação entre os autores)

Não há

(nota de 0 a 2,0)

##### 5.2. Objetivo (geral e específicos)

Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis

Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação

Vagamente estabelecidos

(nota de 0 a 2,0)

5.3. Metodologia de pesquisa (descrição dos procedimentos de coleta dos dados e de sua análise)

- Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação
- Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica
- Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios
- Inexistente ou claramente equivocada.

(nota de 0 a 2,0)

5.4. Justificativa da relevância da proposta de pesquisa

- convincente
- medianamente convincente
- fraca/não convincente

(nota de 0 a 1,0)

**6. Adequação ao gênero e à linguagem acadêmica**

- Adequado ao gênero “projeto de pesquisa” e à linguagem acadêmica
- Adequado ao gênero, mas problemas comuns de uso da linguagem acadêmica
- Muitos problemas quanto à forma do gênero “projeto de pesquisa” e linguísticos de diversas ordens

(nota de 0 a 1,0)

**7. O cronograma proposto é condizente com o(s) objetivo(s) do projeto e com o prazo regimental do PPGL?**

- Sim
- Não

**8. A bibliografia indicada é condizente com a proposta e demonstra conhecimento dos títulos mais relevantes para a pesquisa?**

- Sim
- Não

## **9. Projeto**

Aprovado sem ressalvas

Aprovado com ressalvas

Reprovado

*Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de aprovação com ressalvas ou nos casos de reprovação:*

---

---