

ANEXO III

MODELO DO FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA

Empregado pela comissão de avaliação:	
Código do(a) candidato(a): _____ <input type="checkbox"/> MESTRADO <input type="checkbox"/> DOUTORADO	
Orientador(a) indicado(a) _____	
Avaliador(a) <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	NOTA: _____

1. O projeto apresenta alguma identificação do(a) candidato(a)?

Em caso de apresentar identificação o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a)

Sim Não

2. O projeto apresenta alguma menção de o(a) candidato(a) ser ou não optante pelas vagas destinadas à política de ações afirmativas do PPGL/UFSCAR?

Em caso de apresentar esta informação o(a) candidato(a) deve ser reprovado(a)

Sim Não

3. Adequação do projeto à linha e aos interesses de pesquisa do(a) orientador(a) indicados

(No caso de inadequação à linha ou falta de aderência ao(s) projeto(s) de pesquisa do(a) orientador(a), o projeto deve ser reprovado)

3.1. O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada?

Sim Não

3.2. O projeto tem aderência com o(s) projeto(s) de pesquisa do(a) docente indicado(a), especialmente com o projeto atualmente conduzido

Sim Não

4. Clareza na apresentação e desenvolvimento do projeto

4.1. Ineditismo da proposta

Significativo Mediano Não há Não se aplica

(nota de 0 a 1,0)

4.2. Formulação do problema e das questões de pesquisa

Bem definida

Não clara, mas encaminhada

Não explicitados diretamente mas depreensíveis ao longo do projeto

Embrionária ou indefinida

(nota de 0 a 1,0)

5. Precisão teórica e metodológica

5.1. Fundamentação teórica

Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica

Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação

Vaga (várias direções / pouca relação entre os autores)

Não há

(nota de 0 a 2,0)

5.2. Objetivo (geral e específicos)

Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis

Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação

Vagamente estabelecidos

(nota de 0 a 2,0)

5.3. Metodologia de pesquisa (descrição dos procedimentos de coleta dos dados e de sua análise)

- Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação
- Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica
- Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios
- Inexistente ou claramente equivocada.

(nota de 0 a 2,0)

5.4. Justificativa da relevância da proposta de pesquisa

- convincente
- medianamente convincente
- fraca/não convincente

(nota de 0 a 1,0)

6. Adequação ao gênero e à linguagem acadêmica

- Adequado ao gênero “projeto de pesquisa” e à linguagem acadêmica
- Adequado ao gênero, mas problemas comuns de uso da linguagem acadêmica
- Muitos problemas quanto à forma do gênero “projeto de pesquisa” e linguísticos de diversas ordens

(nota de 0 a 1,0)

7. O cronograma proposto é condizente com o(s) objetivo(s) do projeto e com o prazo regimental do PPGL?

- Sim
- Não

8. A bibliografia indicada é condizente com a proposta e demonstra conhecimento dos títulos mais relevantes para a pesquisa?

- Sim
- Não

9. Projeto

Aprovado sem ressalvas

Aprovado com ressalvas

Reprovado

Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de aprovação com ressalvas ou nos casos de reprovação:
