

ANEXO III

**FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA  
empregado pela comissão de avaliação**

CÓDIGO DO(A) CANDIDATO(A): _____ ( ) MESTRADO ( )			
DOUTORADO			
ORIENTADOR(A) INDICADO(A) _____			
AVALIADOR(A)	( ) 1	( ) 2	( ) 3
			NOTA: _____

**1. ADEQUAÇÃO DO PROJETO À LINHA E AOS INTERESSES DE PESQUISA DO(A) ORIENTADOR(A) INDICADOS (No caso de inadequação à linha ou ao interesse de pesquisa do(a) orientador(a), o projeto será reprovado)**

O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada? ( ) SIM ( )

NÃO

O projeto adequa-se às pesquisas e à área de atuação do(a) docente indicado(a)? ( ) SIM ( )

NÃO

O projeto pode ser orientado por outro(a) docente da Linha de Pesquisa indicada? ( ) SIM ( )

NÃO

Neste último caso, sugerir nome \_\_\_\_\_

**2. CLAREZA NA APRESENTAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DO PROJETO**

**2.1. Ineditismo da proposta**

**(nota de 0 a**

**1,0)**

( ) Significativo ( ) Mediano ( ) Não há ( ) Não se aplica

**2.2. Formulação do problema e das questões de pesquisa**

**(nota de 0 a**

**1,0)**

( ) Bem definida

( ) Não clara, mas encaminhada

( ) Embrionária ou indefinida

**3. PRECISÃO TEÓRICA E METODOLÓGICA**

**3.1. Fundamentação teórica**

**(nota de 0 a 2,0)**

( ) Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica

( ) Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação

( ) Vaga (várias direções / pouca relação entre os autores)

**3.2. Objetivo (geral e específico(s))**

**(nota de 0 a**

**2,0)**

( ) Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis

( ) Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação

( ) Vagamente estabelecidos

**3.3. Metodologia de pesquisa**

**(nota de 0 a**

**2,0)**

( ) Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação

( ) Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica

( ) Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios

( ) Inexistente ou claramente equivocada.

**3.4. Justificativa da relevância da proposta de pesquisa**

**(nota de 0 a**

**1,0)**

( ) convincente

( ) medianamente convincente

( ) fraca/não convincente

**4. ADEQUAÇÃO AO GÊNERO E À LINGUAGEM ACADÊMICA**

**(nota de 0**

**a 1,0)**

( ) Adequado ao gênero “projeto de pesquisa” e à linguagem acadêmica

( ) Adequado ao gênero, mas problemas comuns de uso da linguagem acadêmica

( ) Muitos problemas quanto à forma do gênero “projeto de pesquisa” e linguísticos de diversas ordens

**5. O CRONOGRAMA PROPOSTO É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVO(S) DO PROJETO E COM O PRAZO REGIMENTAL DO PPGL?**

( ) SIM ( ) NÃO

**6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVOS DO PROJETO, COM A TEORIA/METODOLOGIA ANUNCIADAS, E DEMONSTRA CONHECIMENTO DO CANDIDATO DOS TÍTULOS MAIS RELEVANTES PARA SUA PESQUISA?**

( ) SIM ( ) NÃO

7. ( ) APROVADO SEM RESSALVAS ( ) APROVADO COM RESSALVAS ( ) REPROVADO

*Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de aprovação com ressalvas ou nos casos de reprovação:*

---

---

