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**ANEXO V**

**FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA**

**empregado pela comissão de avaliação**

|  |
| --- |
| **CÓDIGO DO(A) CANDIDATO(A): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **LINHA DE PESQUISA INDICADA\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **AVALIADOR(A) ( ) 1 ( ) 2 ( ) 3** | **NOTA: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |

**O projeto apresenta alguma identificação do(a) candidato(a)?**  **( ) Sim ( ) Não**

**O projeto apresenta alguma menção de o candidato ser ou não optante pelas vagas destinadas à política de ações afirmativas do PPGL/UFSCar? ( ) Sim ( ) Não**

**O projeto está adequado às normas de formatação exigidas ( ) Sim ( ) Não**

1. **ADEQUAÇÃO DO PROJETO À LINHA DE PESQUISA INDICADA (No caso de inadequação à linha o projeto deverá ser reprovado)**

**O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada? ( ) Sim ( ) Não**

1. **CLAREZA NA APRESENTAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DO PROJETO**
	1. **Ineditismo da proposta (nota de 0 a 1,0)**

( ) Significativo ( ) Mediano ( ) Não há ( ) Não se aplica

1. **PRECISÃO TEÓRICA E METODOLÓGICA**
	1. **Fundamentação teórica (nota de 0 a 2,0)**

( ) Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica

( ) Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação

( ) Vaga (várias direções / pouca relação entre os autores)

( ) Não há

* 1. **Objetivo (geral e específico(s)) (nota de 0 a 2,0)**

( ) Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis

( ) Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação

( ) Vagamente estabelecidos

* 1. **Metodologia de pesquisa (descrição dos procedimentos de coleta dos dados e de sua análise) (nota de 0 a 3,0)**

( ) Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação

( ) Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica

( ) Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios

( ) Inexistente ou claramente equivocada.

* 1. **Justificativa da relevância da proposta de pesquisa (nota de 0 a 1,0)**

( ) convincente

( ) medianamente convincente

( ) fraca/não convincente

1. **ADEQUAÇÃO AO GÊNERO E À LINGUAGEM ACADÊMICA (nota de 0 a 1,0)**

( ) Adequado ao gênero “projeto de pesquisa” e à linguagem acadêmica

( ) Adequado ao gênero, mas problemas comuns de uso da linguagem acadêmica

( ) Muitos problemas quanto à forma do gênero “projeto de pesquisa” e linguísticos de diversas ordens

1. **O CRONOGRAMA PROPOSTO É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVO(S) DO PROJETO E COM O PRAZO DA BOLSA?** ( ) Sim ( ) Não
2. **A BIBLIOGRAFIA INDICADA É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVOS DO PROJETO, COM A TEORIA/METODOLOGIA ANUNCIADAS, E DEMONSTRA CONHECIMENTO DO(a) CANDIDATO(a) DOS TÍTULOS MAIS RELEVANTES PARA SUA PESQUISA?** ( ) Sim ( ) Não
3. **PROJETO**

**( ) APROVADO SEM RESSALVAS ( ) APROVADO COM RESSALVAS ( ) REPROVADO**

***Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de aprovação com ressalvas ou nos casos de reprovação:***

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*