

ANEXO III

**FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA
empregado pela comissão de avaliação**

CÓDIGO DO(A) CANDIDATO(A): _____ () MESTRADO () DOUTORADO			
ORIENTADOR(A) INDICADO(A) _____			
AVALIADOR(A)	() 1	() 2	() 3
			NOTA: _____

O PROJETO APRESENTA ALGUMA IDENTIFICAÇÃO DO(A) CANDIDATO(A)? () Sim () Não

O PROJETO APRESENTA ALGUMA MENÇÃO DE O CANDIDATO SER OU NÃO OPTANTE PELAS VAGAS DESTINADAS À POLÍTICA DE AÇÕES AFIRMATIVAS DO PPGL/UFSCAR? () Sim () Não

1. ADEQUAÇÃO DO PROJETO À LINHA E AOS INTERESSES DE PESQUISA DO(A) ORIENTADOR(A) INDICADOS (No caso de inadequação à linha ou ao interesse de pesquisa do(a) orientador(a), o projeto deverá ser reprovado)

O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada? () SIM () NÃO

O projeto adequa-se às pesquisas e à área de atuação do(a) docente indicado(a)? () SIM () NÃO

O projeto pode ser orientado por outro(a) docente da Linha de Pesquisa indicada? () SIM () NÃO

Neste último caso, sugerir nome _____

2. CLAREZA NA APRESENTAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DO PROJETO

2.1. Ineditismo da proposta (nota de 0 a 1,0)

() Significativo () Mediano () Não há () Não se aplica

2.2. Formulação do problema e das questões de pesquisa (nota de 0 a 1,0)

() Bem definida

() Não clara, mas encaminhada

() Não explicitados diretamente mas depreensíveis ao longo do projeto

() Embrionária ou indefinida

3. PRECISÃO TEÓRICA E METODOLÓGICA

3.1. Fundamentação teórica (nota de 0 a 2,0)

() Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica

() Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação

- Vaga (várias direções / pouca relação entre os autores)
 Não há

3.2. Objetivo (geral e específicos)

(nota de 0 a 2,0)

- Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis
 Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação
 Vagamente estabelecidos

3.3. Metodologia de pesquisa (descrição dos procedimentos de coleta dos dados e de sua análise)

(nota de 0 a 2,0)

- Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação
 Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica
 Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios
 Inexistente ou claramente equivocada.

3.4. Justificativa da relevância da proposta de pesquisa

(nota de 0 a 1,0)

- convincente
 medianamente convincente
 fraca/não convincente

4. ADEQUAÇÃO AO GÊNERO E À LINGUAGEM ACADÊMICA

(nota de 0 a 1,0)

- Adequado ao gênero “projeto de pesquisa” e à linguagem acadêmica
 Adequado ao gênero, mas problemas comuns de uso da linguagem acadêmica
 Muitos problemas quanto à forma do gênero “projeto de pesquisa” e linguísticos de diversas ordens

5. O CRONOGRAMA PROPOSTO É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVO(S) DO PROJETO E COM O PRAZO REGIMENTAL DO PPGL?

- SIM NÃO

6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVOS DO PROJETO, COM A TEORIA/METODOLOGIA ANUNCIADAS, E DEMONSTRA CONHECIMENTO DO(a) CANDIDATO(a) DOS TÍTULOS MAIS RELEVANTES PARA SUA PESQUISA?

- SIM NÃO

7. PROJETO

- APROVADO SEM RESSALVAS APROVADO COM RESSALVAS REPROVADO

Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de aprovação com ressalvas ou nos casos de reprovação:
